

О технологической независимости РФ в сфере геологоразведочных работ

Воробьев В.Я., Михеев С.И., ФГУП НВНИИГГ, г.Саратов, Мичурин А.В., ОАО «СКБ СП», г.Саратов, Матвеев В.В., Селезнев В.А., ФГУП НВНИИГГ, г.Саратов



Перед обсуждением проблемы обеспечения технологической независимости России в сфере геологоразведочных работ укажем вначале, что под такой независимостью в общем случае понимается способность государства вырабатывать систему мер и средств, обеспечивающих развитие науки и технологий, необходимых для социально-экономического развития государства и обеспечения национальной безопасности, а также мер защиты и охраны интеллектуальной государственной собственности. В сфере рационального использования и охраны природных ресурсов России это предполагает способность государства обеспечивать условия для создания и производства современной геологоразведочной аппаратуры и оборудования, а также методов, отвечающих условиям, задачам и масштабам геологоразведочных работ.

Значимость данной проблемы определяется тем, что геофизические методы являются наиболее эффективным инструментом геологоразведочных работ. С их помощью решаются как научно-теоретические задачи по проблемам наук о Земле, так и прикладные задачи, связанные с поисками полезных ископаемых. Именно они обеспечивают воспроизводство и прирост минерально-сырьевой базы. Между тем, анализ сегодняшнего состояния российского геофизического приборостроения показывает, что существует вполне реальная опасность попадания России в технологическую зависимость от иностранных производителей геофизического оборудования и аппаратуры. В стране сложилась весьма неблагоприятная ситуация в области разработки, производства и сбыта аппаратуры и оборудования, используемых в сейсморазведке, гравиразведке, электроразведке и других методах полевой геофизики. Отмечается возрастающее применение российскими геофизическими компаниями импортного оборудования и аппаратуры при проведении геологоразведочных работ.

Только за прошедший 2007 год в Россию было ввезено оборудования ориентировочно на 1,5 млрд. руб. Это те средства, которые могли бы остаться в нашей стране. Помимо них существуют значительные по величине упущенные выгоды на зарубежных рынках. К примеру, только один из наших соседей – Казахстан ежегодно импортирует сейсмического оборудования и аппаратуры приблизительно на 220 млн \$.

В 2007 году только французская фирма Sercel поставила на российский рынок 28 тыс. сейсмических каналов, тогда как за все время на этом рынке было продано всего 22 тысячи каналов отечественных сейсморегистрирующих систем.

В России широко применяются зарубежные вибрационные источники возбуждения сейсмических колебаний - MERTZ (США), NOMAD (Франция), KZ (КНР по лицензии США) и др. В настоящее время доля импортных вибрационных источников, используемых при производстве сейсморазведочных работ в России, составляет около 60%.

Нелишне подчеркнуть, что это происходит на фоне увеличения, на российском сервисном рынке доли компаний с иностранным капиталом. В настоящее время иностранными компаниями контролируется более 30% только трех секторов (сейсмические, промысловые и буровые работы) нефтесервисного рынка, емкость которого составляет около 600 млрд. рублей. В отдельных сегментах этого рынка ситуация с долей работ, контролируемых компаниями с иностранным капиталом, выглядит следующим образом: в бурении – 48%, ГИС – 31%, сейсморазведка – 13%.

Серьезность сложившегося положения иллюстрирует и тот факт, что в последнее время в России стала наблюдаться практика включения в условия проведения конкурсов на выполнение геофизических работ, в том числе проводимых за счет госбюджета или объявляемых предприятиями с государст-

МНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛА

РАЗРАБОТКИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРИБОРОСТРОИТЕЛЕЙ

венным контролем, условия об использовании оборудования только зарубежных компаний. Эти откровенно дискриминационные по отношению к российским приборостроителям шаги, предпринимаемые руководителями российских же компаний, зачастую ничем не оправданы и вызвали бы лишь чувство сожаления, если бы не следующие обстоятельства:

- Подобные действия ставят в неравное положение многие геофизические компании, отдающие предпочтение отечественному оборудованию, и компании, предпочитающие оборудование зарубежного производства.
- Исключение из состава участников в тендерах геофизических компаний, использующих отечественное оборудование, искажает саму суть проведения тендеров, поскольку исключает элемент конкуренции и позволяет зарубежным приборостроительным компаниям диктовать свои цены.
- Данная практика является неприкрытой рекламной импортного оборудования. Тем более странно, что это делается за счет средств госбюджета.

Иногда дело доходит до абсурда! Отмечен ряд случаев, когда отечественные компании, участвующие в тендере, сначала получают письма о победе, а следом – уведомление о почетном втором месте после той или иной зарубежной компании.

Естественно возникают вопросы: - «Каковы объективные причины данного явления?» и «Какие меры надо предпринять, чтобы решить данную проблему?».

На наш взгляд, да и не только на наш, основная причина, заключается в инерционности мышления некоторых руководителей и специалистов, слишком сильно уверовавших в безусловное превосходство импортной аппаратуры над отечественной.

Не вдаваясь глубоко в анализ причин, вызвавших на определенном этапе технологическое отставание отечественной геофизической аппаратуры от зарубежной, можно с уверенностью отметить, что на сегодняшний день данное отставание если и есть, то практически минимальное. Технические характеристики телеметрических сейсморегистрирующих систем ряда «Прогресс» (ОАО «СКБ СП», г.Саратов) и вибрационных источников возбуждения сейсмических колебаний, выпускаемых ЗАО «ГЕОСВИП» (Москва) вполне сопоставимы с техническими характеристиками зарубежных аналогов. Это связано с тем, что разработчики и изготовители геофизической аппаратуры и оборудования получили доступ к современным комплексу и технологиям. Сейсмические материалы, получаемые с использованием аппаратуры и оборудования российского производства не хуже, а зачастую и лучше, материалов, получаемых на тех же площадях с использованием аппаратуры и оборудования ведущих зарубежных компаний. При этом стоимость канала распространенных в России современных сейсморегистрирующих систем Sercel (Франция) составляет около 1200 \$, в то время как аналогичный показатель для системы «Прогресс» - 800 \$. То есть отечественная телеметрическая система, при прочих равных условиях, дешевле более чем на треть. Ориентировочная стоимость современного импортного вибратора составляет 7,7 млн.руб., а отечественного – 5,8 млн.руб.. То есть, разница в

стоимости составляет около 25%. Но выбор делается в пользу оборудования зарубежного производства. Почему? Остается только догадываться. Что, впрочем, не так уж трудно сделать.

По оценкам экспертов стоимость аппаратуры и стоимости сейсморазведочных работ. Применение дорогого импортного оборудования приводит к существенному увеличению стоимости привода к услуг в российской геофизике.

При таком развитии событий отечественная геофизическая аппаратура и оборудование вскоре станут большой редкостью в российских геофизических предприятиях. Впрочем, в российских ли? Не секрет, что процессы слияния и поглощения с участием международных компаний в этом секторе нефтегазового рынка – примета времени.

Но даже в таких условиях жесточайшей, а зачастую и нечестной конкуренции с ведущими зарубежными компаниями, при полном отсутствии, если не сказать больше, поддержки государства некоторым небольшим российским компаниям удается демонстрировать динамику роста. Например, отечественный лидер в области производства сейсморегистрирующих систем компания ОАО «СКБ СП» (Саратов), довольно успешно работает на рынках России и других стран СНГ. Неплохие позиции на рынке геофизического оборудования у ЗАО «ГЕОСВИП» (Москва), ООО «Геотехносервис» (Минусинск). Однако экономические возможности ведущих зарубежных фирм, зачастую пользующихся поддержкой правительств своих стран, и конкурирующих с ними российских компаний несопоставимы. Хронический недостаток оборотных средств не позволяет отечественным независимым приборостроительным компаниям модернизировать оборудование, развивать и совершенствовать технологию и, что особенно важно, вкладывать инвестиции в НИОКР. Это вызывает вполне обоснованные опасения полной потери Россией в ближайшем будущем собственного производства геофизического оборудования, предназначенного для поиска нефти и газа.

Как же можно браться за выполнение стратегической для страны задачи по обеспечению прироста ресурсов углеводородного сырья до размеров, обеспечивающих добычу нефти и газа в запланированных объемах, не поддерживая, а значит разрушая при этом то немногое, что есть в стране в области производства геофизического оборудования, предназначенного для поиска нефтяных и газовых месторождений и ставя себя в полную зависимость от поставок оборудования практически двумя зарубежными компаниями?

Способы решения проблемы обеспечения технологической независимости страны в той или иной области известны и они широко используются в мировой практике. Защитить отечественного производителя геофизического оборудования можно путем квотирования или введения специальных таможенных пошлин, выделения необходимого объема госбюджетных средств на развитие отечественной геофизической отрасли, в том числе геофизического приборостроения и т.д.. Главное, данные меры должны быть срочными, решительными и эффективными. Только в этом случае у нас есть шанс не стать непрошенными гостями на российских месторождениях углеводородов.

В статье Рыжова А.В «Электродинамические сейсмоприемники в российской геофизике» (журнал «Приборы и системы разведочной геофизики», № 3, 2008 год) было допущено несколько досадных, не исказивших, однако, смысла статьи опечаток, за которые редакция журнала приносит Анатолию Васильевичу свои глубочайшие извинения. С полной исправленной версией статьи можно ознакомиться на сайте www.prgf.blogspot.com.